

PODSUMOWANIE

(z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)

1. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.

W ustaleniach planu położono szczególny nacisk na działania zarówno zabezpieczające środowisko, jak i modelujące je w ten sposób, który stara się harmonijnie wpisać każdy proces inwestycyjny. Projektowane funkcje przyczynią się do pewnych zmian w stanie środowiska, które szczegółowo zostały opisane w przedmiotowej prognozie oddziaływania na środowisko. Jednak przy zastosowaniu szeregu rozwiązań mających na celu zminimalizowanie potencjalnych negatywnych oddziaływań, nie należy spodziewać się skutków, które należałoby klasyfikować w kategorii zagrożeń środowiska.

W związku z powyższym nie sformułowano rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie planu. Prognoza oddziaływania na środowisko była sporządzana równocześnie z opracowaniem projektu planu miejscowego. Dzięki temu możliwe było wprowadzenie takich rozwiązań, które pozwoliły na uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru najkorzystniejszych, a zarazem optymalnych kierunków działań.

2. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

a) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

Ponieważ projekt planu w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko wprowadza szereg rozwiązań najbardziej korzystnych dla środowiska przyrodniczego i ludzi, nie przewiduje się by jakiegokolwiek możliwe do realizacji przedsięwzięcia mogły przyczynić się do pogorszenia warunków środowiska przyrodniczego. Z tego powodu w prognozie oddziaływania na środowisko nie wyznaczono dodatkowych rozwiązań, które należałoby uwzględnić w projekcie planu.

3. Informacja, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kępnie pismem znak ON-NS.72.4.7.2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r. (data wpływu 26 kwiecień 2017 r.) oraz znak ON-NS.72.4.9.2017 z dnia 25 maja 2017 r. (data wpływu 24 maj 2017 r.) zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 215 oraz części działki nr ewid. 94/12 położonych w obrębie ewidencyjnym Piaski w gminie Łęka Opatowska wraz z prognozą oddziaływania na środowisko bez uwag.

4. Informacja, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem:

- znak WOO-III.410.308.2017.AK.1 z dnia 4 maja 2017 r. (data wpływu 8 maja 2017 r.),
- znak WOO-III.410.376.2017.AK.1 z dnia 25 maja 2017 r. (data wpływu 30 maja 2017 r.),
- znak WOO-III.410.484.2017.AK.1 z dnia 8 czerwca 2017 r. (data wpływu 12 czerwca 2017 r.),

• znak WOO-III.410.484.2017.AK.2 z dnia 6 lipca 2017 r. (data wpływu 6 lipca 2017 r.),
zaopiniował projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wnosząc następujące uwagi:

- 1) do projektu planu:
 - a) przedłożyć rysunek projektu planu miejscowego,
 - b) podać aktualny dziennik ustaw ustawy o planowaniu przestrzennym;
- 2) w prognozie oddziaływania na środowisko należy:
 - a) określić istniejący stan powietrza w strefie do której należy gmina Łęka Opatowska uwzględniając „Roczną ocenę jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2016”,
 - b) zweryfikować informacje dotyczące JCW Pomianki w nawiązaniu do informacji zawartych w rozdziale 2.f. na stronie 10,
 - c) określić wpływ realizacji ustaleń planu na zasoby:
 - ilościowe wód - odnieść się do sposobu zaopatrzenia obiektów w wodę, sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, maksymalnej powierzchni zabudowy i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uwzględniając powierzchnię terenów objętych projektem planu w kontekście ustalonych minimalnych powierzchni działek przeznaczonych pod zabudowę, a także obecny sposób zagospodarowania,
 - jakościowe wód – odnieść się do zapisów projektu planu ustalających sposób zagospodarowania ścieków, wód opadowych i roztopowych, a także wód opadowych,
 - d) doprecyzować znaczenie symbolu „+” zawartego w tabeli zatytułowanej „Przewidywane oddziaływanie nowoprojektowanych terenów zabudowy produkcyjnej i usługowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną”,
 - e) zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 6b na str. 35, ponieważ dla wibracji nie zostały określone standardy jakości środowiska,
 - f) uzasadnić zawarte w ustaleniach prognozy stwierdzenie iż: „Żadne przewidziane zapisami planu przedsięwzięcia nie będą miały wpływu na zmianę klimatu lokalnego” lub w przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska w prognozie zawrzeć takową informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem,
 - g) określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na dobra materialne,
 - h) zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 5 na str. 26-33 prognozy zatytułowanej „Analiza i ocena celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym oraz krajowym z punktu widzenia projektowanego dokumentu” w oparciu o obowiązujące dokumenty,
 - i) zawrzeć propozycje dotyczące częstotliwości przeprowadzania analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - j) zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 5 na stronie 32 dotyczących „projektowanych zalesień”,
 - k) zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 1.b. na stronie 7 ponieważ przedmiotem opracowania jest projekt planu miejscowego a nie studium,
 - l) zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 5 na stronie 27 ponieważ Dyrektywa 79/409/EWG została uchylona przez obecnie obowiązującą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa,
 - m) zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 10 na stronie 43 ponieważ w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko nie sporządza się „raportu”,
 - n) podać aktualny dziennik ustaw ustawy o planowaniu przestrzennym.

Przedstawione przez organ opiniujący uwagi zostały uwzględnione:

- 1) w przypadku planu miejscowego poprzez:
 - a) dostanie brakującego rysunku projektu planu miejscowego,
 - b) zaktualizowanie dzienników ustawy o planowaniu przestrzennym.
- 2) w przypadku prognozy oddziaływania na środowisko poprzez:
 - a) określenie istniejącego stanu powietrza, w strefie do której należy gmina Łęka Opatowska, na podstawie „Rocznej oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2016” (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 3a, na str.16-17),
 - b) zweryfikowanie informacji dotyczących stanu JCW Pomianki (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 3b, na str.18-19),
 - c) określenie wpływu realizacji ustaleń planu na zasoby ilościowe i jakościowe wód (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 7b, na str.33-35),
 - d) doprecyzowanie znaczenia symbolu „+” zawartego w tabeli zatytułowanej „Przewidywane oddziaływanie nowoprojektowanych terenów zabudowy produkcyjnej i usługowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 6b, na str.31),
 - e) usunięcie informacji zawartych w rozdziale 6b dotyczących wibracji (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 6b, na str.32),
 - f) uzasadnienie dlaczego przewidziane zapisami planu rozwiązania nie będą miały wpływu na klimat lokalny (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 7e, na str.36),
 - g) określenie, przeanalizowanie i ocenę przewidywanego znaczącego oddziaływania na dobra materialne (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 7l, na str.40),
 - h) zweryfikowanie informacji zawartych w rozdziale 5, w oparciu o obowiązujące dokumenty prawne (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 5, na str.26-27),
 - i) uzupełnienie rozdziału 12 o propozycje dotyczące częstotliwości przeprowadzania analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 12, na str.44),
 - j) usunięcie błędnych informacji zawartych w rozdziale 5 dotyczących „projektowanych zalesień”,
 - k) skorygowanie błędnych informacji zawartych w rozdziale 1.b. (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 1b, na str.7),
 - l) usunięcie informacji zawarte w rozdziale 5 dotyczących nieobowiązującej Dyrektywy 79/409/EWG (korektę ustaleń zawarto w rozdziale 5, na str.26-27),
 - m) usunięcie błędnych informacji dotyczących „raportu”,
 - n) zaktualizowanie dzienników ustaw ustawy o planowaniu przestrzennym.

5. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone wyniki postępowania dotyczącego trans granicznego oddziaływania na środowisko – jeżeli zostało przeprowadzone.

Ponieważ żadne zaproponowane w projekcie planu rozwiązania nie będą źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, postępowanie w sprawie w/w oddziaływania nie zostało przeprowadzone.

6. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i wnioski

W trakcie procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 215 oraz części działki nr ewid. 94/12 położonych w obrębie ewidencyjnym Piaski w gminie Łęka Opatowska wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie wpłynęły żadne wnioski lub uwagi.

7. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko skutki realizacji postanowień planu w zakresie oddziaływania na środowisko mają podlegać bieżącym ocenom i analizom w oparciu o pomiary uzyskiwane w ramach państwowego monitoringu środowiska. Same wyniki prowadzonego monitoringu prezentowane będą w corocznych raportach o stanie środowiska, wydawanych w formie ogólnodostępnych publikacji przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, w związku z powyższym w prognozie oddziaływania na środowisko nie zaproponowano dodatkowych metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu w celu uniknięcia jego powielania.

WÓJT GMINY

mgr Adam Kapis