

Łęka Opatowska, dnia 27 kwietnia 2016r.

Znak: BGK.6220.1.2015

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu**
ul. J.H. Dąbrowskiego 79
60-529 Poznań

Dotyczy sprawy:

znak: WOO-I.4242.230.2015.FS.2

W związku z wydaniem przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w dniu 5 października 2015r. „nowego”, a w istocie drugiego w tej samej sprawie postanowienia o uzgodnieniu – w ramach postępowania o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia w postaci fermy drobiu składającej się z trzech budynków inwentarskich wraz z zapleczem, w którym prowadzona będzie produkcja zwierzęca brojlera kurzego o łącznej maksymalnej obsadzie 840DJP w miejscowości Piaski gmina Łęka Opatowska, na działce o numerze ewidencyjnym 42/3 niniejszym informuję, że w mojej ocenie postanowienie to jest obarczone bardzo poważnymi wadami prawnymi. Z tego powodu postanowienie to nie może stanowić podstawy do wydania przeze mnie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Notoryjnością powszechną jest, że przedmiotowe przedsięwzięcie ma liczną grupę, liczącą ponad 100 osób przeciwników wśród mieszkańców miejscowości Piaski, pośrodku której zaplanowane zostało przedmiotowe przedsięwzięcie. Oczywiście więc jest, że w przypadku wydania pozytywnej decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia, mieszkańcy tej miejscowości, będący właścicielami nieruchomości położonych w sąsiedztwie tego przedsięwzięcia, skorzystają z przysługujących im środków prawnych w celu zwalczania decyzji środowiskowej pozytywnej dla inwestora, a dla nich – wręcz przeciwnie – negatywnej, albowiem – otwierającej inwestorowi drogę realizacji przedsięwzięcia z funkcjonowaniem którego wiążą obawy o to, iż będzie ono stanowić źródło licznych i dolegliwych uciążliwości.

Poza sporem jest, że przepis art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, o udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016, poz. 353), określanej dalej jako „ustawa ooś”, stanowi że „Do uzgodnienia i opinii, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 Kodeksu postępowania administracyjnego”. Oznacza to, zgodnie z regułą inferencyjną o wnioskowaniu z przeciwności (*a contrario*), że pozostałe przepisy Kpa mają zastosowanie do postanowień wydawanych przez Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska w sprawie uzgadniania uwarunkowań realizacji przedsięwzięć oddziałujących znacząco na środowisko. Wyłączenie stosowania wobec wspomnianych postanowień przepisu art. 106 § 6 Kpa ma ten skutek, że od postanowień uzgodnieniowych RDOŚ nie przysługuje – niestety – zażalenie. To zaś oznacza, że wady, jakimi postanowienia te są dotknięte, mogą być podnoszone przez strony tych postępowań dopiero w odwołaniach od decyzji środowiskowych kończących postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy I instancji. Skutki takiego uregulowania niosą z sobą ogromne ryzyko dla organów wydających decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, a w szczególności dla organów środowiskowych I instancji oraz dla gmin (zwłaszcza dla ich budżetów) – jako podmiotów administracji publicznej, z którymi organy te są ustrojowo związane. Wójt (burmistrz, prezydenta miasta) nie przestaje bowiem być organem gminy także wówczas, gdy wykonuje on kompetencje organu środowiskowego. Z tego tytułu odpowiedzialność odszkodowawcza, jaka może wynikać z wydania wadliwej decyzji środowiskowej spadnie na tę gminę, której organ wydał decyzję dotkniętą wadami. Ostatecznie więc cała odpowiedzialność, w tym także odszkodowawcza, za wydawanie wadliwej decyzji środowiskowej oraz skutki jej wydania, pomimo tego, że jej wydanie podlegało uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu, spadłaby na gminę Łęka Opatowska.

Z powyższego względu – jako organ wykonawczy gminy Łęka Opatowska poczuwam się do obowiązku uczynienia wszystkiego, by zapobiec sytuacji, w której konsekwencje (w tym i odszkodowawcze) wydania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowienia uzgodnieniowego z naruszeniem prawa, spadną na gminę Łęka Opatowska. Z właśnie względu niniejszym oświadczam, że nie mogę oprzeć swej decyzji na postanowieniu uzgodnieniowym, które jest – w moim głębokim przekonaniu – obarczone poważnymi wadami prawnymi. Oto one:

1) Zgodnie z treścią art. 126 Kpa „Do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 – również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie”. Ze względu na to, że z mocy art. 77 ust. 7 ustawy ooś od postanowień uzgodnieniowych nie przysługuje zażalenie, do postanowień tych nie mają również zastosowania przepisy art. 145 – 152 oraz art. 156 – 159 Kpa. Nie można

więc wzruszać tych postanowień ani w drodze wznowienia postępowania, ani w drodze stwierdzenia ich nieważności.

2) Poza sporem jednak jest, że do postanowień uzgodnieniowych zastosowanie ma m.in. przepis art. 107 § 3 Kpa. Przepis ten stanowi: „*Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”. Powyższych wymogów uzasadnienie postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 5 października 2015r. nie spełnia w sposób oczywisty. Powyższe stwierdzenie Wójta Gminy Łęka Opatowska odnosi w szczególności do stwierdzeń związanych z przedstawionym przez pełnomocnika Inwestora pismem dotyczącym zmiany informacji zawartych w raporcie, a dotyczących zmiany sposobu zaopatrzenia planowanego przedsięwzięcia w wodę. W powyższym zakresie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził w swym „nowym” postanowieniu z dnia 5 października 2015r, co następuje: „*Analiza aneksu do raporty wykazała, że woda do celów produkcyjnych (pojenie zwierząt), porządkowych i socjalno-bytowych zatrudnionych pracowników pobierana będzie z własnego ujęcia wód podziemnych, wykonanego na potrzeby fermy w związku z brakiem możliwości zasilania fermy w wodę z gminnej sieci wodociągowej. Zgodnie z zapisami zawartymi w aneksie do raportu pobór wody z planowanego ujęcia będzie kształtował się na poziomie 4,5m³/h (wartość wyliczona dla potrzeb gospodarstwa)*”. W związku z powyższym Wójt Gminy Łęka Opatowska stawia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu następujące pytania: na podstawie jakich dowodów uznał On, że pojenie zwierząt w projektowanej fermie będzie mogło odbywać się z własnego ujęcia wód podziemnych ? Na podstawie jakich dowodów ustalił, że ujęcie takie istnieje oraz jaka jest jego wydajność ? A przynajmniej czy istnieje możliwość wykonania ujęcia o takiej wydajności oraz jakie skutki dla środowiska może spowodować funkcjonowanie takiego ujęcia ? Na powyższe fundamentalne pytania, warunkujące możliwość wydania pozytywnej dla inwestora decyzji środowiskowej uzasadnienie postanowienia uzgodnieniowego odpowiedzi nie udziela.

3) W świetle art. 126 Kpa, do postanowień uzgodnieniowych zastosowanie znajduje przepis art. 110 Kpa. Przepis ten stanowi: „*Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej*”. Zawarte w art. 126 Kpa odesłanie do odpowiedniego stosowania m.in. przepisu art. 110 Kpa oznacza, że związane obejmuje nie tylko wydane i doręczone albo ogłoszone decyzje, ale także postanowienia. W związku z powyższym Wójt Gminy Łęka Opatowska stawia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska pytanie: na jakiej zasadzie doszedł On do przekonania, że w niniejszej sprawie: „*...konieczne stało się wydanie przez Regionalnego Dyrektora nowego postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji nowego przedsięwzięcia. Przedstawione przez Inwestora w dniu*

20.08.2015 r. informacje dotyczyły zmiany sposobu zaopatrzenia planowanego przedsięwzięcia w wodę”. Związanie wydany postanowieniem uzgodnieniowym, które wynika z art. 110 Kpa stosowanego odpowiednio do postanowienia uzgodnieniowego w związku z odesłaniem zawartym w art. 110 Kpa, prowadzi do wniosku, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu **nie ma możliwości prawnej wydania nowego postanowienia w tej samej sprawie**. Natomiast pierwotne jego postanowienie z dnia 10 lipca 2015r. zostało wydane w odniesieniu do **istotnie odmiennych** uwarunkowań faktycznych realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

4) Ponadto Wójt Gminy Łęka Opatowska pragnie postawić pytanie, na podstawie jakich dowodów Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu orzekł w swym postanowieniu uzgodnieniowym, że: *„Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wynika, iż wielkości emisji z ww. źródeł emisji nie będą powodować przekraczania wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstotliwości przekroczeń, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010. Nr 16, poz. 87) poza teren, do którego Inwestor posiada tytuł prawny...”*. Na poparcie powyższego ustalenia, wbrew wymogowi wyrażonemu *expressis verbis* w art. 107 § 3 Kpa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie przywołał żadnych faktów, które uznał za udowodnione, ani dowodów, na których się oparł formułując powyższe stwierdzenia. Waleru dowodu na spełnienie powyższego warunku nie ma przecież – co oczywiste – sama treść raportu. Wszak sporządzony on został na zamówienie Inwestora. Trudno więc zakładać, że ustalenia i stwierdzenia w nim zawarte mają charakter obiektywny i poparte są wiarygodnymi dowodami. Samo zaś twierdzenie, że emisja zanieczyszczeń powietrza nie będzie wykroczać *„...poza teren, do którego Inwestor posiada tytuł prawny...”* wydaje się trudne do pogodzenia z notoryjnością powszechną. Wszak zanieczyszczenia powietrza rozprzestrzeniają się bez respektowania granic nieruchomości, do których inwestorzy posiadają tytuł prawny.

5) Wreszcie Wójt Gminy Łęka Opatowska pragnie zauważyć, że ani pierwszego postanowienia uzgodnieniowego z dnia 10 lipca 2015r, ani drugiego postanowienia uzgodnieniowego z dnia 5 października 2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie wprowadził do obrotu prawnego przez doręczenie go stronom postępowania. Zamiast tego podjął próbę wyręczenia się Wójtem Gminy Łęka Opatowska, formułując w pismach przewodnich z dnia 10 lipca 2015r. oraz z dnia 5 października 2015r. *„prośby o zawiadomienie pozostałych stron postępowania o wydany postanowienie”*. Taki sposób wprowadzania do obrotu prawnego aktu wydanego przez organ administracji publicznej jest niedopuszczalny. Powiadomienie stron postępowania o wydany akcie jest obowiązkiem tego organu administracji publicznej, który dany akt wydaje. Przepisy obowiązującego prawa nie przewidują możliwości doręczania aktu

administracyjnego wydanego przez jeden organ administracji za pośrednictwem innego organu. Sposoby doręczania aktów administracyjnych są ściśle i rygorystycznie uregulowane w Kpa. Nie ma w tych przepisach ewentualności, by organ wydający postępowanie uzgodnieniowe nie doręczał stronom swych postanowień, lecz wyręczał się organem prowadzącym postępowanie główne. Co więcej, ze względu na treść art. 10 Kpa, każdy organ administracji publicznej prowadzący postępowanie administracyjne: tak postępowanie główne, jak i postępowanie określone w art. 106 Kpa, ma sam, na własną odpowiedzialność ustalać krąg stron. Wszak krąg stron może ulegać zmianom nie tylko w momencie podejmowania czynności procesowych przez organ prowadzący postępowanie główne, ale także w momencie podejmowania czynności procesowych przez organ prowadzący postępowanie administracyjne określone w art. 106 Kpa. Tak więc i w tym zakresie nie ma prawnych możliwości posługiwania się ustaleniami dokonanyymi przez organ prowadzący postępowanie główne.

Powyższe: 1) ewidentne braki postanowienia uzgodnieniowego, 2) fakt wydania „nowego” postanowienia uzgodnieniowego w tej samej sprawie oraz 3) brak wprowadzenia obu postanowień uzgodnieniowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu do obrotu prawnego w sposób prawem przewidziany powodują, że Wójt Gminy Łęka Opatowska nie weźmie na siebie ryzyka wydania na podstawie tak wadliwych postanowień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, a przy tym nie wprowadzonych do obrotu prawnego w sposób prawem wymagany, pozytywnej dla inwestora decyzji środowiskowej.

Z powyższych względów wnoszę o zajęcie stanowiska stosownie do art. 15 Kpa, a więc bez zbędnej zwłoki.

WÓJT GMINY

mgr Adam Kapis

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pełnomocnik: Radca Prawny Piotr Wujczak – z Kancelarii Radcy Prawnego Piotr Wujczak, ul. Tęczowa 11/12, 53-601 Wrocław,
3. Pełnomocnik substytucyjny: Radca Prawny Katarzyna Grabarkiewicz – z Kancelarii Radcy Prawnego Piotr Wujczak, ul. Tęczowa 11/12, 53-601 Wrocław,
4. Strony postępowania zgodnie z rozdzielnikiem, zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2016r., poz. 353),
5. a/a.

