

Wrocław, dnia 8 czerwca 2015 roku

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu
ul. Dąbrowskiego 79
60-529 Poznań**

Sygnatura: WOO-I.4242.89.2015.ES

Dotyczy: pismo nr WOO-I.4242.89.2014.ES.2 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu składającej się z trzech budynków inwentarskich wraz z zapleczem, w której prowadzona będzie produkcja zwierzęca brojlera kurzego na działce nr ewid. 42/3, obręb geodezyjny Piaski, gmina Łęka Opatowska.

W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr WOO-I.4242.89.2014.ES.2 do złożenia wyjaśnień z dnia 26 maja 2015, otrzymane przez pełnomocnika Wnioskodawcy w dniu 1 czerwca 2015, informuję co następuje:

I. Z zakresu ochrony powietrza:

1. Proszę w sposób wyczerpujący odnieść się do uwag społeczeństwa, zwłaszcza w zakresie uwag dotyczących oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza:

Przeanalizowane zostały wszystkie pisma z protestami. Zawierają one te same zarzuty do inwestycji, sformułowane w taki sam sposób, co wskazuje, że został stworzony jeden wzór pisma, które poszczególni mieszkańcy modyfikowali.

Nikt z protestujących nie odniósł się do zawartości merytorycznej raportu – proponując inne lepsze dla środowiska rozwiązanie w tym m. in.: obowiązujących metodyk, uzyskanych wartości wyliczeń, przyjętych założeń.

Można domniemywać, że skarżący się mieszkańcy nie zapoznali się z Raportem lub nie zrozumieli jego zapisów.

Tym niemniej odnosimy się do uwag niezwiązanych z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, do zarzutów sformułowanych w piśmie zbiorowym kierowanym przez Sołectwo, Radę Sołectwa do Wójta Gminy Łęka Opatowska z dn. 07.04.2015 r.

a) Uciążliwe zapachy i pyły bardzo obniżające jakość życia

W zakresie problemu emisji pyłów nie wystąpi przekroczenie dopuszczalnych wartości, co jednoznacznie wynika z przeprowadzonej analizy w Raporcie. Zarzut stawiany przez

społeczeństwo w tym zakresie może wynikać z albo z faktu niezapoznania się z wynikami obliczeń przedstawionymi w raporcie, ich niezrozumienia, albo co najbardziej prawdopodobne, z powoływania bezzasadnych argumentów.

Wskazać należy, że zarzut emisji uciążliwych zapachów i pyłów obniżających jakość życia nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości, i to zarówno w odniesieniu do projektowanej fermy (nie przedstawiono żadnych konkretnych, wiarygodnych ekspertyz czy dowodów popierających tezy skarżących), jak i istniejących ferm tego typu na świecie.

b) Uciążliwość zapachowa

Nie przeprowadzono analizy uciążliwości odorowej ponieważ brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących sposób przeprowadzenia takich analiz, co potwierdza stanowisko Ministra Środowiska zawarte w piśmie z dnia 23 kwietnia 2013 r., które zamieszczone jest pod adresem:

<http://www.senat.gov.pl/gfx/senat/userfiles/public/k8/dokumenty/stenogram/oswiadczenia/martynowski/2901ob.pdf>;

na stronie 5 owego pisma Minister Środowiska informuje, że:

Zwrócenia uwagi wymaga, że największym problemem, będącym główną przyczyną protestów związanych z eksploatacją ferm drobiu są substancje zapachowo – czynne pochodzące z procesu technologicznego. W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż nie istnieją odpowiednie akty prawne regulujące te kwestie. W świetle obowiązujących przepisów, jedyną możliwością analizy wpływu planowanego budynku inwentarskiego na stan jakości powietrza atmosferycznego pod kątem substancji odorowych jest sprawdzenie dotrzymania norm emisji przede wszystkim takich substancji, jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego i porównanie oszacowanych w przedłożonym raporcie wielkości emisji oraz immisji z normami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87). Jeżeli z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowany budynek inwentarski nie będzie powodował przekroczenia standardów jakości powietrza, regionalny dyrektor ochrony środowiska uzgadnia warunki realizacji takiej inwestycji

Jak wynika z obliczeń, przedstawionych w Raporcie, rozprzestrzenianie amoniaku nie powoduje przekroczeń dopuszczalnych wartości. Jest to największe, związane z fermami drobiu, zanieczyszczenie odorowe (w BATACH nie analizuje się innych substancji odorowych), a zatem na podstawie analizy emisji amoniaku można stwierdzić, że ferma nie będzie źródłem emisji substancji odorowych, których wielkość emisji naruszałaby dopuszczalne wielkości.

Zanieczyszczenia gazowe powodujące pojawienie się uciążliwości zapachowej występują najczęściej jako wieloskładnikowe mieszaniny, których dokładny skład chemiczny trudny jest do określenia. Zasadniczo wielkość emisji związków odorotwórczych jest niewielka i

nie stanowi zagrożenia dla środowiska, jednak może być uciążliwa z uwagi na koncentrację zapachu. Każda substancja odorotwórcza posiada charakterystyczne minimalne stężenie wyczuwalne przez zmysł powonienia. Dla większości tych substancji próg wyczuwalności zapachowej leży znacznie poniżej wartości stężeń dopuszczalnych w powietrzu określonych odpowiednimi rozporządzeniami.

Subiektywność oceny oraz trudność w jednoznacznym określeniu norm zapachowych są przyczyną braku określenia norm zapachowych w polskim prawodawstwie.

Oczywiście Inwestor zamierza przyjąć odpowiednie rozwiązania minimalizujące wpływ substancji odorowych na otoczenie poprzez zastosowanie zieleni izolacyjnej, stosowanie właściwej techniki izolacyjnej oraz regularnego wentylowania pomieszczeń, co eliminuje wilgoć, a zarazem zminimalizuje procesy gnilne, które są głównym czynnikiem odorotwórczym.

c) Ryzyko wystąpienia chorób zwierzęcych i przeniesienia ich poza fermę

Ryzyko wystąpienia chorób zwierzęcych i ich ewentualnego przeniesienia poza fermę nie występuje, z uwagi na poniższe czynniki:

- w nowoczesnych fermach stado objęte jest stałym nadzorem lekarza weterynarii;
- wystąpienie choroby zakaźnej najczęściej pociąga za sobą konieczność wybicia całego stada i przekazania odpadu - nie jest to już produkt uboczny - do unieszkodliwienia oraz objęcie kwarantanną, co oznacza straty dla właściciela;
- obsada kurnika nie ma kontaktu ze światem zewnętrznym - brak otworów okiennych;
- bezpośredni kontakt z kurami mają tylko osoby do tego upoważnione i zdrowe (z wymaganymi badaniami lekarskimi).

d) Narażenie na działanie szkodliwych substancji chemicznych takich jak: "azot, amoniak, siarkowodór czy dwutlenek węgla"

W odniesieniu do zarzutu emisji szkodliwych substancji:

- azot jest naturalnym składnikiem powietrza; brak danych na temat emisji azotu z ferm drobiu;
- wielkość emisji amoniaku - nie przekracza dopuszczalnych norm
- wielkość emisji siarkowodoru - nie przekracza dopuszczalnych norm,
- dwutlenek węgla - produkt oddychania wszystkich organizmów żywych; ferma nie będzie wprowadzać do powietrza ilości dwutlenku węgla zagrażających zdrowiu i życiu.

e) Ryzyko zachorowań na "zapalenie płuc, salmonellę, astmę i nowotwory"

Brak jest jakichkolwiek danych, potwierdzających bezpośredni związek występowania u ludzi wymienionych w proteście chorób z fermami drobiu.

f) Ruch pojazdów ciężarowych

- W miejscowości Piaski eksploatowane jest kruszywo i znajdują się **trzy fabryki mebli**;

- w raporcie opisano warunki ekstremalne znacznie zawyżone - także w odniesieniu do ruchu samochodowego, w celu sprawdzenia maksymalnego możliwego oddziaływania - oddziaływanie nie przekracza dopuszczalnych wartości;
- brak odpowiedniej infrastruktury - chodniki - nie stanowił do tej pory uciążliwości dla mieszkańców, odpowiedzialnym za brak chodników jest władający terenem - czyli Urząd Gminy i tam należy kierować skargi w tym zakresie.

g) Spadek cen nieruchomości

Legalna definicja „wartości rynkowej nieruchomości” zawarta jest w art. 151 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity w Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późniejszymi zmianami), zgodnie z którym:

„Wartość rynkową nieruchomości stanowi najbardziej prawdopodobna jej cena, możliwa do uzyskania na rynku, określona z uwzględnieniem cen transakcyjnych przy przyjęciu następujących założeń:

- 1. strony umowy były od siebie niezależne, nie działały w sytuacji przymusowej oraz miały stanowczy zamiar zawarcia umowy,*
- 2. upłynął czas niezbędny do wyeksponowania nieruchomości na rynku i do wynegocjowania warunków umowy.”*

Sądy i organy administracji ustalają wartość rynkową nieruchomości na podstawie dowodów z opinii biegłych powoływanych spośród rzeczoznawców majątkowych. Żaden z właścicieli nieruchomości nie przedstawił dowodów, określających ich wartość, brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia spadku wartości.

i) Pozostałe zarzuty

Ponadto w protestach przedstawiono inne powody uzasadniające zakaz budowy fermy.

- *Pismo Katarzyny i Michała Olejników: "amoniak, wentylowany kurz, metan, podtlenek azotu, siarkowodór".*

W literaturze tematu brak danych na temat "wentylowanego kurzu" - przeprowadzono analizę emisji pyłów.

- *Solska Janina - mieszkanka cierpi na astmę od 25 lat.*

Astma oskrzelowa - jak każda choroba nie jest rzeczą, którą należałoby bagatelizować. Podkreślić należy, że choroba ta nie jest spowodowana pracą kurnika (który obecnie jeszcze nie istnieje), a choroba u skarżącej już występuje.

Wieloletnia choroba współmieszkanki wsi nie spowodowała protestów mieszkańców przeciwko zwiększającemu się ruchowi pojazdów czy innych emisji - także z zabudowy mieszkaniowej, w której w piecach c.o. spala się zwyczajowo również palne śmieci.

- *Państwo Papiór chcą żyć bez obawy, że "ktoś z nas może zachorować na nieuleczalną chorobę".*

Tego niestety nikt nie może zagwarantować (nawet rozporządzeniem ministra), nawet jeżeli projektowana ferma nie zostanie zbudowana.

Trudno tu ustosunkowywać się do wszystkich zarzutów niemerytorycznych, które nie dotyczą oceny oddziaływania fermy na środowisko,

Protestujący, w tym nawet przedsiębiorcy - właściciele fabryk mebli, w których eksploatowane są lakiernie i emitowane są do powietrza LZO, nie zamierzają sami poprawiać stanu powietrza (choć mogą to zrobić), ale łatwiej jest żądać tego od innych.

Właściciele, którzy nie uprawiają swojej ziemi i dokonali jej odrolnienia obawiają się nie o swoje zdrowie, lecz o przyszłe zyski ze sprzedaży działek budowlanych. Ich interesy są dla nich najważniejsze, a interesy innych użytkowników są bez znaczenia co przekłada się na to że właściciel terenu może dysponować swoją własnością w jedynie taki sposób jaki skarżący zaakceptują. Takie podejście narusza konstytucyjne prawo własności.

Inwestor rozumie chęć mieszkańców miast do zamieszkania w spokojnym miejscu na wsi. Jednakże gdzie, w takim razie, należałoby lokalizować produkcję żywności – i to nie tylko żywca kurzego? Produkcja żywności nie jest możliwa na terenach silnie zurbanizowanych.

Reasumując, władze gminy odpowiedzialne za planowanie przestrzenne, winny tak określić funkcje sąsiadujących ze sobą terenów, aby ze sobą nie kolidowały. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi stanowi istotę problemu, a nie planowana inwestycja.

Gdyby inwestor wiedział, że na terenie, który zamierza nabyć lub który posiada, obowiązuje zakaz lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie planowałby przedsięwzięcia w tym miejscu.

2. Proszę wyjaśnić, z wykorzystaniem jakich środków będzie przeprowadzana dezynfekcja kurników. Proszę załączyć ich karty charakterystyk oraz wyjaśnić, jakie działania zostaną podjęte, aby ograniczyć oddziaływanie na stan jakości powietrza związane z tą czynnością.

W chwili obecnej, inwestor nie posiada kart charakterystyki konkretnego środka, który będzie zastosowany do dezynfekcji fermy, gdyż takowych środków ze względu na brak fermy jeszcze nie zakupił. Środki dezynfekcyjne mają określony termin przydatności do użycia.

Środki standardowo stosowane w innych fermach to:

- KICK START
- VIROCID
- DM CID – S
- VIRKON.

Dezynfekcja jest prowadzona w celu zatrzymania środka dezynfekcyjnego wewnątrz pomieszczeń. W tym celu nie będą uruchomiane wentylatory, drzwi będą pozamykane aż do upływu wymaganego czasu zastosowania środka, co ograniczy oddziaływanie na stan jakości powietrza związane z tą czynnością praktycznie do wartości zerowych.

3. Z uwagi na fakt, iż realizacja inwestycji budzi znaczny sprzeciw społeczeństwa, proszę wyjaśnić, jakie działania techniczne, technologiczne i organizacyjne podejmie Inwestor, aby ograniczyć oddziaływanie na stan jakości powietrza planowanej inwestycji.

Szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie ujęto w Raporcie. Ponadto, w zakresie poszczególnych zarzutów, wyjaśnienia zostały zamieszczone w punkcie 1.

4. Proszę przedstawić tok obliczeń emisji rocznej siarkowodoru, tj. 0,18809632 [tony/rok], wskazanej na str. 2 załącznika do raportu „Część obliczeniowa”.

Wskaźnik siarkowodoru w BAT podany jest w ppm:

siarkowodór H₂S 1 ppm = 1,39 mg/m³ 7783-06-04 TAK
w temp 25 stopni C

Przeliczenie na stężenie wyrażone w mg/m³ uzyskano za pomocą kalkulatora znajdującego na stronach internetowych (ppm to mg/m³).

Siarkowodór zimą - praca tylko dachowych

1,39 mg/m ³	
31100,5828 mg/h	dopuszczalna masa w obiekcie na godzinę
3024 h/okres	
94048162,39 mg/okresie	
0,094048162 Mg/okres	z całego obiektu
0,006717726 Mg/emitor	w okresie ZIMOWYM

Zatem latem musi zostać usunięte

0,094048162 Mg / okres z całego obiektu

	szczytowe	dachowe	
Latem usuwa się	448800	209200	na godzinę
czas okresu	3024	3024	
w okresie usuwa	1357171200	632620800	1989792000 RAZEM
			m ³ z całego obiektu LATEM

4,7265E-

na taki 1 m³ przypada **11** siarkowodoru w Mg Mg/lato
każdego usuniętego powietrza

4,72653E-

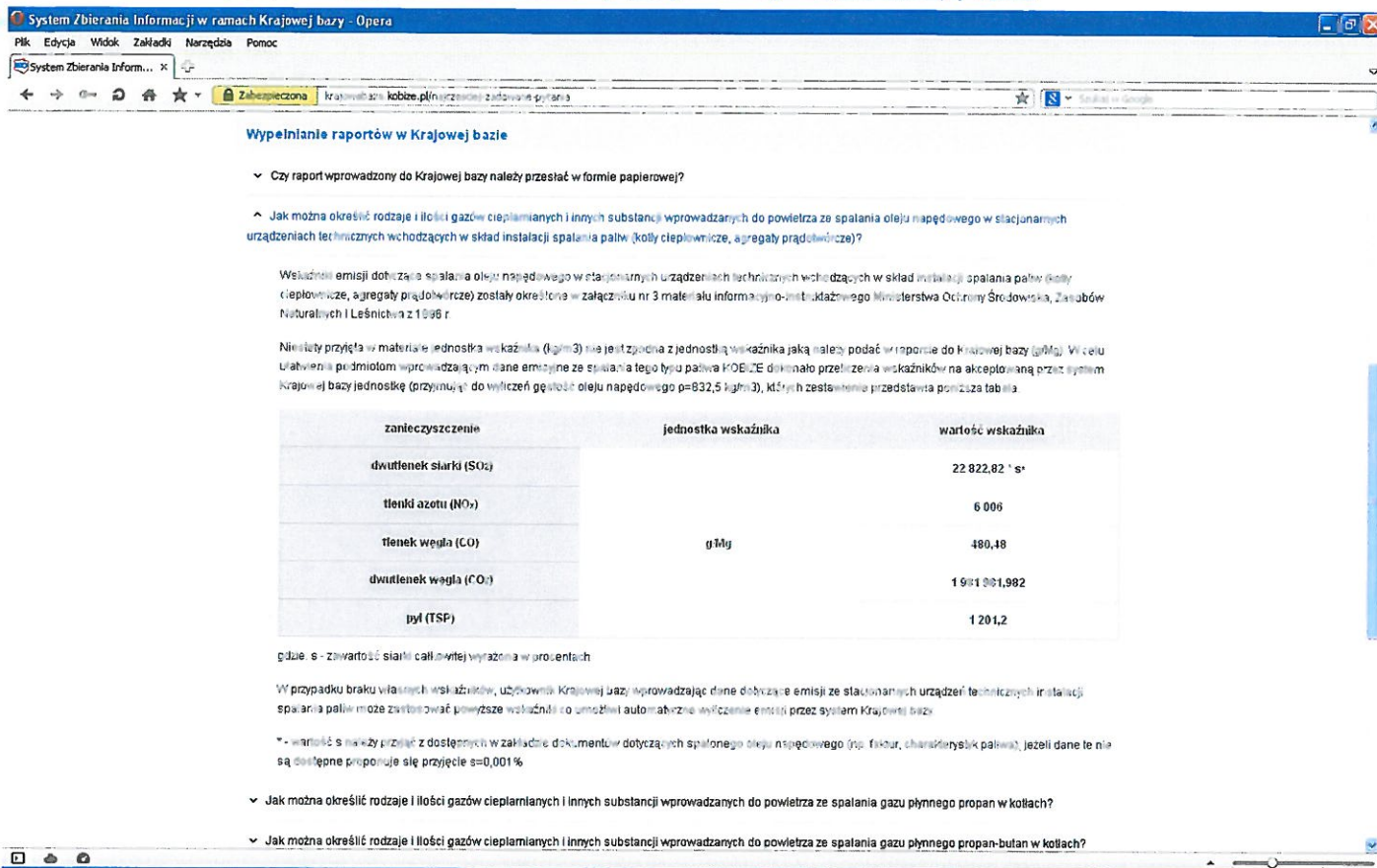
każdy m³ usuwanego powietrza zawiera **11** Mg siarkowodoru

	Masa	CO	
wydajność	H ₂ s/m ³	GODZINĘ	W okresie Mg/okres
		1,76772E-	
szczytowy	37400	4,7265E-11	06 0,005345595 Mg/okres
		4,7265E-	
dachowy	14942,8571	11	07 0,002135788 Mg/okres

E roczna z obiektu = 0,18809632 Mg/rok

5. Proszę podać źródło literaturowe wskaźników emisji ze spalania oleju napędowego w agregacie

Wskaźniki emisji ze spalania oleju napędowego w agregacie
<https://krajowabaza.kobize.pl/najczesciej-zadawane-pytania>



Wypełnianie raportów w Krajowej bazie

▼ Czy raport wprowadzony do Krajowej bazy należy przesłać w formie papierowej?

▲ Jak można określić rodzaje i ilości gazów cieplarnianych i innych substancji wprowadzanych do powietrza ze spalania oleju napędowego w stacjonarnych urządzeniach technicznych wchodzących w skład instalacji spalania paliw (kolej ciepłownice, agregaty prądotwórcze)?

Wskaźniki emisji dotyczące spalania oleju napędowego w stacjonarnych urządzeniach technicznych wchodzących w skład instalacji spalania paliw (kolej ciepłownice, agregaty prądotwórcze) zostały określone w załączniku nr 3 materiału informacyjno-instrukcyjnego Ministerstwa Ochrony Środowiska, Ziemobudownictwa i Leśnictwa z 1996 r.

Należy przyjąć w materiale jednostkę wskaźnika (g/m³) nie jest zgodna z jednostką wskaźnika jaką należy podać w raporcie do Krajowej bazy (g/Mg). W celu ułatwienia podmiotom wprowadzającym dane emisyjne ze spalania tego typu paliwa KOBIZE dokonało przeliczenia wskaźników na akceptowaną przez system Krajowej bazy jednostkę (przyjmując do wyliczeń gęstość oleju napędowego ρ=832,5 kg/m³). Kłótni zestawienie przedstawia poniższa tabela.

zanieczyszczenie	jednostka wskaźnika	wartość wskaźnika
dwutlenek siarki (SO ₂)		22 822,82 · s*
tlenek azotu (NO _x)		6 006
tlenek węgla (CO)	g/Mg	480,48
dwutlenek węgla (CO ₂)		1 981 201,982
pył (TSP)		1 201,2

gdzie: s - zawartość siarki całkowitej wyrażona w procentach

W przypadku braku własnych wskaźników, użytkownik Krajowej bazy wprowadzając dane dotyczące emisji ze stacjonarnych urządzeń technicznych instalacji spalania paliw może zastosować powyższe wskaźniki do umożliwienia automatycznego wyliczenia emisji przez system Krajowej bazy.

* - wartość s należy przyjąć z dostępnych w zakładce dokumentów dotyczących spalnego oleju napędowego (np. faktur, charakterystyk paliwa). Jeżeli dane te nie są dostępne proponuje się przyjęcie s=0,001%.

▼ Jak można określić rodzaje i ilości gazów cieplarnianych i innych substancji wprowadzanych do powietrza ze spalania gazu płynnego propan w kotłach?

▼ Jak można określić rodzaje i ilości gazów cieplarnianych i innych substancji wprowadzanych do powietrza ze spalania gazu płynnego propan-butan w kotłach?

6. Proszę wyjaśnić, jakie rozwiązania zostaną zastosowane podczas transportu pomiotu do odbiorców, które wyeliminują lub ograniczą uciążliwość zapachową związaną z tą czynnością.

Pomiot będzie ładowany bezpośrednio na podstawione przyczepy. Po załadunku każda przyczepa będzie nakrywana plandeką. Pojazdy będą opuszczać teren fermy bezpośrednio po załadunku.

II. Z zakresu ochrony przyrody:

1. Na stronie 6 w raporcie napisano: „W zasięgu oddziaływania fermy brak form chronionych na mocy stosowanych przepisów (parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu; pomniki przyrody; stanowiska dokumentacyjne; użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe; ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów www.gdos.gov.pl).”

W oparciu o dołączony do raportu wyrys z mapy ewidencyjnej oraz dane udostępnione na stronie internetowej Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii www.geoportal.gov.pl tutejszy organ ustalił, że przedmiotowa działka w całości znajduje się w obszarze

chronionego krajobrazu „Dolina rzeki Prosny”. Należy poprawić błędne zapisy umieszczone w raporcie. Ponadto należy ocenić wpływ planowanej inwestycji na cel ochrony ww. obszaru chronionego krajobrazu.

Obszar chronionego krajobrazu "Dolina rzeki Prosny" został utworzony na mocy Rozporządzenia Nr 65 Wojewody Kaliskiego z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie ustalenia obszaru chronionego krajobrazu "Dolina rzeki Prosny" na terenie województwa kaliskiego i zasad korzystania z tego obszaru (Dziennik Urzędowy Województwa Kaliskiego Nr 1, 27 stycznia 1997 r.). W niniejszym rozporządzeniu, w §2 określono cel ochrony tj. "zapewnienie ochrony terenów posiadających walory przyrodnicze, krajobrazowe i wypoczynkowe przed ich niszczeniem bądź utratą tych walorów".

W §2, punkt I określono zakazy:

- "1. wznoszenia obiektów i instalowania urządzeń szkodliwie wpływających na środowisko i krajobraz,
2. wprowadzanie zmian stosunków wodnych niekorzystnych dla środowiska,
3. dokonywania prac ziemnych naruszających w sposób trwały rzeźbę terenu,
4. niszczenie obszarów zabagnionych i zatorfionych,
5. prowadzenie czynności powodujących wzmożenie procesów erozyjnych,
6. lokalizowanie wysypisk odpadów z wyjątkiem niezbędnych dla potrzeb miejscowej ludności,
7. likwidowania zadrzewień i zakrzaczeń."

Przytoczone powyżej zapisy mają bardzo ogólny charakter. Określenie zawarte w pkt. 1 "szkodliwe" jest nieprecyzyjne.

Wprowadzone do obiegu prawnego w późniejszym okresie przepisy określają już sposób oddziaływania przedsięwzięć: mogące zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco.

Natomiast, §4 rozporządzenia stanowi: "Zabezpieczeniem i ochroną wartości przyrodniczych, krajobrazowych i wypoczynkowych obszaru chronionego krajobrazu będzie ich uwzględnienie w planach zagospodarowania przestrzennego."

Do Raportu załączono zaświadczenie Urzędu Gminy Łęka Opatowska (pismo znak BGK.6727.44.2014 z dnia 3 grudnia 2014 r.) informujące **o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest inwestycja – czyli działka nr 42/3 oraz działek sąsiednich: 38/1, 38/2, 45/10, 204/1.**

Urząd Gminy poinformował również, że w planie zagospodarowania przestrzennego gminy z dnia 14.11.1994 roku, który przestał obowiązywać na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym działki o nr ew. 42/3 oraz 204/1 figurowały jako istniejąca zabudowa zagrodowa, natomiast działka nr ew. 38/1 jako projektowany teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pozostałe działki wymienione w piśmie to tereny upraw rolniczych. Gmina poinformowała ponadto, że do dnia wydania zaświadczenia tj. do dnia 3 grudnia 2014 roku nie wydano decyzji o warunkach zabudowy dla działek wymienionych w piśmie gminy.

Brak obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów cennych przyrodniczo, które zostały ustanowione rozporządzeniem z 1996 roku (nadal obowiązującym) powoduje naruszenie zapisów §4 Rozporządzenia.

W cytowanym piśmie Urzędu Gminy Łęka Opatowska brak informacji o jakichkolwiek ograniczeniach w sposobie wykorzystania nieruchomości inwestora, określonych w przepisach prawa miejscowego.

2. Proszę uzupełnić raport o opis elementów przyrodniczych środowiska terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji i będącego w zasięgu przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (w tym szaty roślinnej z chronionymi gatunkami i siedliskami przyrodniczymi oraz występujących zwierząt).

Teren przeznaczony pod realizację inwestycji to grunty orne i użytki rolne zabudowane (zgodnie z wypisem z rejestru gruntów).

Ponieważ są to tereny, na których nie występują żadne ograniczenia dotyczące zakresu przeprowadzanych zabiegów agrotechnicznych, wyklucza to jednoznacznie możliwość występowania na tym terenie cennych przyrodniczo siedlisk.

W przeciwnym wypadku doszłoby do rażącego naruszenia prawa, albowiem siedliska podlegające ochronie, a także gatunki roślin i zwierząt, które mogłyby tam potencjalnie występować ulegałyby regularnemu niszczeniu (za zgodą organów).

3. W raporcie przedstawiono wariant polegający na zaniechaniu realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz wariant polegający na realizacji przedsięwzięcia w formie wskazanej w raporcie. Na stronie 11 oceniono, że wariant polegający na realizacji przedsięwzięcia jest, cyt. „(...) najbardziej korzystny dla środowiska i dla inwestora, a zastosowana na fermie technologia będzie odpowiadała standardom europejskim i pozwoli zminimalizować negatywne oddziaływanie na środowisko, które powoduje każda działalność człowieka. Jest to więc wariant najkorzystniejszy dla środowiska.” Proszę uzasadnić powyższe stwierdzenia i wskazać w jaki sposób budowa fermy wpłynie korzystnie na środowisko przyrodnicze terenu, na którym ma być zlokalizowana przedmiotowa inwestycja.

Określenie "wariant najkorzystniejszy dla środowiska" znajduje się w zapisach art. 66 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dotyczących zawartości raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

"5) opis analizowanych wariantów, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;"

Trudno oczekiwać od inwestora stwierdzenia, że skoro najkorzystniejszym wariantem dla środowiska byłoby zaniechanie działania, to wybiera on ten właśnie wariant.

Interpretacja zapisu pkt. 5b, w taki sposób, że jeśli inwestycja nie wpłynie korzystnie na środowisko, to nie może być zrealizowana, doprowadziłaby do zaniechania jakichkolwiek

działań, gdyż żaden rodzaj działalności człowieka - bez wyjątku - nie wpływa pozytywnie na środowisko przyrodnicze.

Zapis punktu 5b wymusza na inwestorach konieczność zapoznania się z nowoczesnymi technologiami i rozwiązaniami, których koszt wdrożenia na etapie przystąpienia do realizacji inwestycji może być wyższy niż innych dostępnych na rynku, ale ich efektywność będzie większa.

Celem inwestora jest prowadzenie działalności gospodarczej - produkcja żywności - brojlera kurzego. Zgodnie z obowiązującym prawem - z zakresu ochrony środowiska - działalność powinna być prowadzona w taki sposób, aby jej negatywne oddziaływanie na środowisko było możliwie najmniejsze.

Technologia produkcji brojlera wybrana przez inwestora spełnia wymagania BAT.

Oddziaływanie na elementy środowiska zostało omówione w poszczególnych rozdziałach dotyczących emisji. Oddziaływanie to nie przekracza dopuszczalnych norm, określonych w odpowiednich przepisach.

4. W dokumencie napisano, cyt: „Realizacja inwestycji nie będzie oddziaływała na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze”. Proszę wskazać na jakiej podstawie dokonano ww. oceny, skoro w raporcie nie zamieszczono żadnych danych dotyczących środowiska przyrodniczego terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji oraz będącego w granicach potencjalnego oddziaływania planowanej inwestycji. Przedstawioną w raporcie ocenę należy uzasadnić bądź zweryfikować w oparciu o stosowne dane na temat środowiska przyrodniczego przedmiotowego terenu i najbliższego otoczenia. Ponadto raport należy uzupełnić o ocenę wpływu planowanej inwestycji na bioróżnorodność.

Teren przeznaczony pod realizację inwestycji to grunty orne i użytki rolne zabudowane (zgodnie z wypisem z rejestru gruntów).

Ponieważ są to tereny, na których nie występują żadne ograniczenia dotyczące zakresu przeprowadzanych zabiegów agrotechnicznych, wyklucza to jednoznacznie możliwość występowania na tym terenie cennych przyrodniczo siedlisk lub gatunków chronionych.

W przeciwnym wypadku doszłoby do rażącego naruszenia prawa, albowiem siedliska podlegające ochronie, a także gatunki roślin i zwierząt, które mogłyby tam potencjalnie występować ulegałyby regularnemu niszczeniu (za zgodą organów).

Tereny bezpośrednio graniczące z terenem opracowania to również użytki rolne.

III. Z zakresu ochrony przed hałasem:

1. Dla tut. organu niejasne jest zagospodarowanie działki nr ewid. 204/1. W piśmie Urzędu Gminy Łęka Opatowska z 3.12.2014 r., znak: BGK.6727.44.2014 podano (zagospodarowanie zgodne z nieobowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z roku 1994), iż na działce nr ewid. 42/3 oraz nr ewid. 204/1 znajduje się istniejąca zabudowa zagrodowa oraz tereny upraw rolniczych. Jednocześnie działki nr ewid. 204/1 nie uznano jako terenu podlegającego ochronie przed hałasem. W związku z tym proszę przedstawić informację z

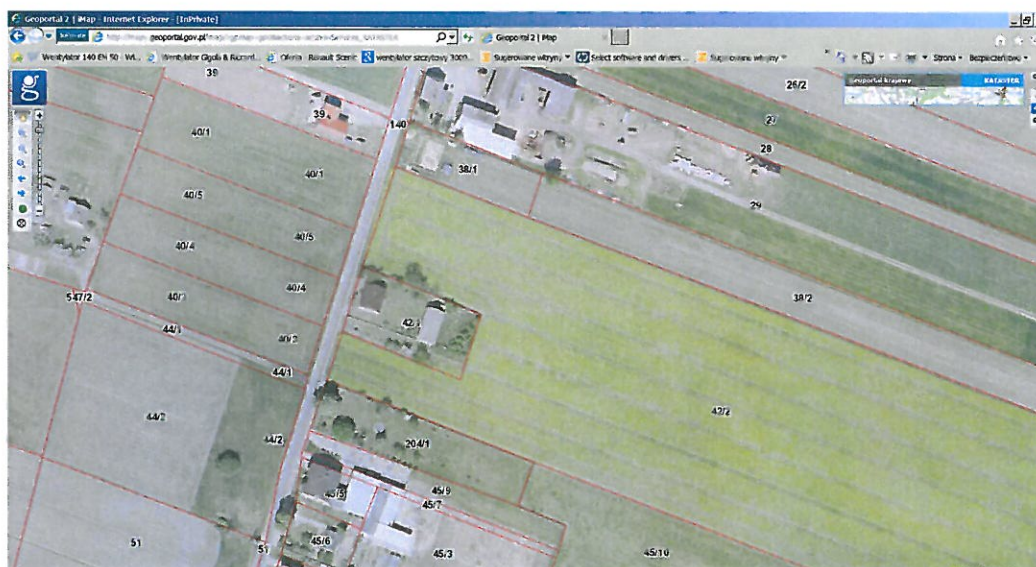
właściwego organu o **aktualnym** faktycznym zagospodarowaniu terenów wokół planowanego przedsięwzięcia, ze wskazaniem na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113, ust. 2, pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 j.t. ze zm.) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), w szczególności o odległości najbliższych terenów, o których mowa w ww. aktach prawnych, od inwestycji. W razie konieczności zaktualizować analizę akustyczną.

Odnosnie wątpliwości organu dot. funkcji zagospodarowania działki o nr ew. 204/1 informuje, że:

- na etapie sporządzania raportu Inwestor wystąpił już do Urzędu Gminy Łęka Opatowska z pismem o dokonanie oceny faktycznego stanu zagospodarowania terenu działek sąsiadujących z terenem opracowania, w tym działki o nr ew. 204/1, w trybie art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska, informując jednocześnie, że *„Brak udzielenia powyższej informacji przez organ gminy będzie rozumiany jako akceptacja przyjętej klasyfikacji terenów bezpośrednio sąsiadujących z przedsięwzięciem na podstawie aktualnego (na czas wykonywania analizy) sposobu zagospodarowania terenu.”*

Biorąc pod uwagę zaświadczenie Urzędu Gminy (pismo znak: BGK.6727.44.2014 z dnia 3 grudnia 2014 roku) oraz faktyczny stan zagospodarowania działki o nr ewidencyjnym 204/1, dla działki tej przyjęto funkcję rolną nie objętą zgodnei z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) ochroną akustyczną.

W załączeniu przekazuję pismo skierowane do Urzędu Gminy w przedmiotowej sprawie oraz zamieszczam poniżej mapę z zagospodarowaniem terenu objętego przedmiotem opracowania i terenów przylegających (źródło: www.geoportal.gov.pl).



Mając powyższe na uwadze, zdaniem Inwestora nie ma konieczności wykonania aktualizacji analizy akustycznej.

2. Analiza akustyczna uwzględniająca funkcjonowanie agregatu wykazała występowanie przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W treści raportu podano, iż agregat funkcjonować będzie wyłącznie w sytuacjach awaryjnych. W obliczeniach przyjęto, iż może on pracować godzinę w porze nocnej. Proszę przeanalizować prawdopodobne sytuacje awaryjne i zweryfikować przyjęte założenia, bądź zaprojektować środki przeciwhałasowe ograniczające poziom hałasu co najmniej do poziomu dopuszczalnego.

Przedłożona analiza akustyczna uwzględniająca „funkcjonowanie agregatu” **nie obrazuje wariantu pracy instalacji w warunkach normalnych, bezawaryjnych nie jest tym samym wariantem pracy instalacji.**

Przyjęte w przedłożonej analizie akustycznej założenia są prawidłowe. Zgodnie z sugestią organu możliwym jest „zaprojektowanie środków przeciwhałasowych” w postaci wytłumienia hałasu emitowanego z projektowanego agregatu kontenerowego poprzez jego wymoszczenie np. wełną mineralną co skutkuje ograniczeniem hałasu co najmniej do poziomu dopuszczalnego.

IV. Proszę wyjaśnić, czy konieczne będzie przystosowanie przedsięwzięcia do zmieniających warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych takich jak fale upałów, długotrwałe susze, ekstremalne opady, zalewanie przez rzeki, gwałtowne burze i wiatry, fale chłodu i intensywne opady śniegu, zamarzanie i odmarzanie.

Funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie jest uzależnione od panujących warunków klimatycznych. Produkcja prowadzona jest w pomieszczeniach zamkniętych. Drastyczna zmiana klimatu - występowanie kilkumiesięcznych okresów występowania temperatur powietrza powyżej 25°C spowoduje większe zapotrzebowanie na energię elektryczną. Teren inwestycji nie jest zagrożony zalewaniem przez rzeki - w sąsiedztwie inwestycji brak znaczących cieków.

RADCA PRAWNY

Piotr Wujczak

Załączniki:

1. Odpis pisma.
2. Pismo z dnia 24.11.2014r.
3. Zaświadczenie Urzędu Gminy z dnia 3.12.2014r.

Wrocław, dnia 24 listopada 2014 roku

**Urząd Gminy Łęka Opatowska
Wójt Gminy mgr. Witold Jankowski
ul. Akacjowa 4
63-645 Łęka Opatowska**

W imieniu mojego mocodawcy – Lecha Mariana Jóźwiakowskiego, w związku z planowanym przedsięwzięciem co do działki nr 42/3 obręb nr 0006 Piaski mieszczącej się pod adresem 63-645 Łęka Opatowska, Piaski, proszę o:

1. wydanie zaświadczenia dotyczącego funkcji terenu działki 42/3 oraz działek z nią sąsiadujących o numerach ewidencyjnych 38/1, 38/2, 45/10, 204/1;
2. wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego ww. działki, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku.

RADCA PRAWNY


Piotr Wujczak

Załączniki:

Pełnomocnictwo.

Łęka Opatowska, 3 grudnia 2014r.

ZAŚWIADCZENIE

Urząd Gminy Łęka Opatowska zaświadcza, że **działki nr 42/3, 38/1, 38/2, 45/10, 204/1** położone w **obrębie geodezyjnym Piaski** nie posiadają aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W planie zagospodarowania przestrzennego gminy z dnia 14.11.1994r. zatwierdzonego Uchwałą nr 25/94 Rady Gminy w Łęce Opatowskiej i ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Kaliskiego Nr 20 poz. 150, który przestał obowiązywać na podstawie art. 87 ust. 3 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze zm.) działki te figurowały, jako:

- działka 38/1 - jednostka bilansowa 5.14 MN/A/91 - projektowany teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz 0.27 R – tereny upraw rolniczych;
- działka 38/2 - jednostka bilansowa 0.27 R – tereny upraw rolniczych;
- działka 42/3 oraz 204/1 - jednostka bilansowa 5.1 MR – istniejąca zabudowa zagrodowa adaptowana w planie oraz 0.27 R – tereny upraw rolniczych;
- działka 45/10 – jednostka bilansowa 0.27 R – tereny upraw rolniczych.

Dla ww. działek nie wydano do dnia dzisiejszego decyzji o warunkach zabudowy.

Zaświadczenie wydano na wniosek Radcy Prawnego – Piotra Wujczaka pełnomocnika Pana Lecha Mariana Józwiakowskiego.

Oplatę skarbową w kwocie 17,00 zł
w dniu 06.11.2014r. wpłacono
na rachunek bankowy Urzędu Gminy
69 8413 0000 0100 0101 2000 0102
Łęka Opatowska, dnia 03.12.2014r.
(wzdnis)



SEKRETARZ GMINY

Handwritten signature: Katarzyna Nawrot

mgr inż. Katarzyna Nawrot